BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽAL
Ispostava/Podružnica Mostar
PRIMLJENO 06.08.2021
Organizacijska jedinica | Klasifikacijska oznaka | Redni broj
05-03 | 13-1 | 138 | 20

Broj: S1 3 U 035162 20 U
Sarajevo, 29.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja Euro Vez d.o.o. Tešanj, Rosulje bb,Jelah, zastupani po punomoćniku Arifu Mularifoviću advokatu iz Tešnja, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-351-8/20 od 27.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Kneza Domagoja bb, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 29.07.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Rješenjem broj: JN2-03-07-1-351-8/20 od 27.02.2020. godine, Ureda za razmatranje žalbi BiH, u stavu 1. uvažena je žalba ponuđača „Euro Vez" d.o.o.Tešanj, od 05.02.2020. godine izjavljena na odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK-a i stavom 2. poništene odluka o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 08-02-07/2-14-2-6812-8/19 od 29.01.2020.godine,kao i cjelokupna tenderska dokumentacija i obavještenje o nabavci broj 488-1-1-79-3-94/19 od 20.12.2019.godine u postupku javne nabavke „Nabavka odijela". U stavu 3. uvažen je zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00KM,a u preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan, dok je u stavu 4.uvažen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog propisa i bitnih povreda odredaba pravila upravnog postupka u dijelu rješenja u kojem je odlučeno o troškovima zastupanja po osnovu sastava žalbe. Tužitelj smatra da donesena odluka nije u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. Odredbama člana 18 tačka 6 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH regulisana je da za sastav žalbe advokatu pripada 75% nagrade iz člana 12.

iste tarife kojom je regulisana nagrada advokatu od 360 bodova, s obzirom na vrijednost spora,kako je i opredjeljen u žalbi troškovnik na iznos od 810,00KM. Dakle tuženi je uvažio žalbu ali nije dodijelio tražene troškove i pogrešno se poziva na član 18.stav2 i član 33.Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuju naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, a u konkretnom slučaju se radi o procjenjivom predmetu nabavke. Predlaže da sud tužbu tužitelja uvaži, poništi rješenje broj: JN2-03-07-1-351-8/20 od 27.02.2020. godine u dijelu koji se tiče dodijeljene naknade troškova postupka i predmet se vraća tuženom na ponovni postupak, uz obavezu tuženog da mu nadoknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja od 05.02.2020. godine i poništene Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača od 29.01.2020. godine. Istim rješenjem uvažen je i zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova, odbijen je kao neosnovan. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je djelimično uvažio zahtjev tužitelja za troškove postupka, jer je u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prema članu 18.stav 2 i članu 33.koji propisuju, za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova, bod prema članu 33. Tarife iznosi 3,00 KM, predstavlja ukupan iznos od 240,00 KM, koji je i dodijeljen tužitelju.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi *opravdane* troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Takođe, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj opravdani troškovi jer je kao ponuđač u postupku dostavljanjem dokaza u skladu sa tačkom 12.tenderske dokumentacije, dokazao da ispunjava uslove za kvalifikaciju iz člana 45.stav 2.Zakona o javnim nabavkama te je ukazao na nepravilnosti i u odnosu postupanja ugovornog organa prema njemu kao ponuđaču.

Nije osnovan prigovor tužbe da je prilikom odlučivanja o troškovima tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je tužitelju dodijeljen iznos od 240,00KM, na ime sastava žalbe u upravnom postupku. Naime, ugovorni organ je dana 29.01.2020. godine, donio Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača u postupku nabavke odijela, u kojoj se poništava u cjelosti odluka ugovornog organa broj 08-02-07/2-14-2-6812-5/19 od 15.01.2020.godine, o izboru ponuđača Euro Vez d.o.o. Tešanj, kao najpovoljnijeg, prvorangiranog ponuđača i utvrđuje se da je najpovoljniji ponuđaču predmetnom postupku,drugorangirani ponuđač Uslužnost d.o.o. Sarajevo, na koju je tužitelj dana, 05.02.2020. godine izjavio žalbu, koja je konačnim rješenjem uvažena i poništena odluka o izboru drugorangiranog ponuđača kao i tenderska dokumentacija zajedno sa obavještenjem o nabavci broj 488-1-1-79-3-94/19 od 20.12.2019.godine. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj uspio sa svojom žalbom. Pravilno tuženi ukazuje da se u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH, u konkretnom slučaju trebao primijeniti član 18.stav 2. koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenom odredbom Tarife za podnesake kojima se pokreće upravni postupak,podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova, kako je to pravilno obrazložio tuženi u osporenom rješenju. Tužitelj je u konkretnom slučaju uspio u postupku sa žalbom te je i ostvario naknadu za sastav žalbe u skladu sa važećom Tarifom. Kako u skladu s članom 33. Tarife, bod iznosi 3,00 KM, to žalitelju pripada naknada u iznosu od 240,00KM.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sorovima BiH, nije bilo osnova za naknadu troškova upravnog spora.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović